



# בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38758-10-16 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

## מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

מבקשות

- 1. ~~מבקשות~~
- 2. ~~מבקשות~~

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

משיב

### החלטה

### בבקשה לתיקון פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

1. ביום 5.2.17 ניתן פסק דין בו נקבע כי המבקשת 2 הנה הורה נוסף של הקטינה ~~המבקשת~~ באופן שחלים עליה כל החובות, הזכויות והסמכויות הקיימות בין הורה לילדו (צו הורות פסיקתי). נקבע כי אין במתן הצו כדי לפגוע במעמדה של המבקשת 1 (אמו הביולוגית של הקטין) כלפי הקטינה. עוד נקבע, כי הואיל ובמועד מתן פסק הדין תלויה ועומדה שאלת תחולתו של צו הורות פסיקתי לפתחה של ערכאת הערעור, לאחר שינתן פסק דין ובהתאם לתוצאה יוכלו המבקשות להגיש בקשה לתיקון הצו.

2. פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ניתן ביום 26.6.17 ובו נקבע: "הקביעה כי צו ההורות הפסיקתי לעניין בת זוג שאינה ההורה הגנטי חלותו ככלל ממועד הצו, אלא אם כן נשקלו השיקולים המצדיקים הקדמת חלותו למן מועד הלידה ... מעת שימצא כי אכן עסקינן בזוגיות אמיתית ובהסכמה ברורה להורות משותפת אשר קדמה להורות של הקטין תהא ההורות למן מועד הלידה כהורתם של שני בני זוג גנטיים."

(עמ"ש (מרכז) 60269-01-17 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה נ' סול (26.6.17), פסקה 24 בפסק הדין).



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38758-10-16 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

3. ביום 29.6.17 הגישו המבקשות את הבקשה שלפני, לתיקון פסק הדין מיום 5.2.17 באופן שייקבע כי תחולתו ממועד לידת הקטינה.
4. ביום 1.8.17 הוגשה תגובת ב"כ היועמ"ש, לפיה הוא מתנגד לבקשה, מהטעם שפסק דינו של ביהמ"ש המחוזי אינו חלוט והמדינה עדיין שוקלת אפשרות להגיש בקשה רשות ערעור. ב"כ היועמ"ש חזר בתגובתו על נימוקיו המשפטיים מדוע יש לקבוע את תחולתו של צו ההורות ממועד מתן הצו ולא ממועד הלידה, אותם נימוקים אשר עמדו לפתחו של ביהמ"ש המחוזי מערעור ולאחר בחינתם ניתן פסק הדין.
- ב"כ היועמ"ש לא נימק עניינית מדוע אין לקבוע את תחולתו של צו ההורות ממועד לידת הקטינה בניסיונות המקרה הספציפי שלפניי. טענתו לפיה המבקשות "לא הצביעו בבקשתן המקורית על כל נסיבות חריגות המחייבות יצירת יחסי הורות מיום לידת הקטין" נטענה ללא כל פירוט נוסף.
5. הגם שטרם חלף המועד הקבוע בתקנות להגשת בקשת רשות ערעור על פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי, בחלוף למעלה מחודשי ימים לאחר מתן פסק הדין, כאשר כלל לא מובן כי תוגש בקשת רשות ערעור וכאשר ההלכה שנבסקה בביהמ"ש המחוזי מנחה בימ"ש זה (סעיף 20א) בחוק יסוד: השפיטה) – אני מוצאת להזדרש לבקשת גרופה ללא המתנה נוספת.
6. מהחומר המונח לפני עולה כדלקמן:
- המבקשות חיות יחד כידועות בציבור מזה כחמש עשרה שנים, תחת קורת גג אחת; המבקשות פנו לארגון "משפחה חדשה" לצורך הנפקת תעודות זוגיות הודיות;
- המבקשות קיבלו החלטה משותפת להרחיב את התא המשפחתי, פנו יחד לבנק הזרע, בחרו יחד תורם זרע פוטנציאלי ורכשו יחד מספר מנות זרע של אותו תורם;
- המבקשות שינו את שם משפחתן לשם משפחה משותף "אח", על מנת להבטיח כי ילדיהן ישאו את שם משפחתן המשותף;
- המבקשות הצהירו עוד טרם ההליכים לצורך הבאת ילדים משותפים לעולם, על רצונן לגדל יחד את הילדים שיוולדו ונטלו על עצמן אחריות מלאה כלפי הילדים שיוולדו;
- לאחר הולדת הקטינה שבנדון, נולד למבקשות בן נוסף מהריון שנשאה המבקשת 1 באמצעות תרומה מאותו תורם זרע. ביום 5.2.17 ניתן לבקשת המבקשות צו הורות פסיקתי בענייניו של הקטין;
- כל אלו מצדיקים קביעת חלותו של צו ההורות הפסיקתי ממועד לידת הקטינה, בהתאם לפסק דינו המנחה של ביהמ"ש המחוזי, וכך אני מורה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38758-10-16 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
- 2 אינני מתעלמת מכך, כי במקרה הנדון הוגשה הבקשה למתן צו הורות פסיקתי ביום 30.10.16,
- 3 כחמש וחצי שנים לאחר הולדת הקטינה. אין בבקשה כל הסבר לשיהוי לכאורה במועד הגשת
- 4 הבקשה ביחס למועד הולדתה של הקטינה.
- 5
- 6 לצד זאת, לא ניתן להתעלם מכך שלמבקשות נולד בן נוסף מאותו תורם זרע, אח לקטינה,
- 7 כחמש שנים לאחר הולדתה. סמוך לאחר הולדתו הוגשו שתי הבקשות למתן צו הורות
- 8 פסיקתי, הן כלפי הקטין והן כלפי הקטינה, כל אחת בנפרד.
- 9 הנסיבות שלפני מוכיחות, כי זוגיותן של המבקשות אמיתית ומבוססת, והסכמתן להורות
- 10 משותפת על כל המשתמע מכך קדמה להורותם של שני הקטינים.
- 11 בענייניו של הקטין ניתנה היום החלטה בדבר תחולת צו ההורות הפסיקתי לגביו ממועד לידתו.
- 12
- 13 אני סבורה כי הנסיבות האמורות הספציפיות של בנות הזוג שלפני, אין במועד הגשת הבקשה
- 14 ביחס להולדת הקטינה לבדו, כדי לאיין את הרציונל העומד מאחורי פסיקתו של ביהמ"ש
- 15 המחוזי בדבר קביעת תחולתו של צו הורות פסיקתי ממועד הלידה, כאשר כל יתר התנאים
- 16 מתקיימים.
- 17
- 18 על יסוד כל האמור נקבע כי תוקפו של צו ההורות הפסיקתי אשר ניתן ביום 5.2.17 הינו
- 19 ממועד לידת הקטינה.
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24 ניתנה היום, ט"ו אב תשע"ז, 07 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.
- 25
- 26 עידית בן-דב גוליאן, שופטת
- 27